



DICTAMEN: 266/2023, de 25 de juliol

MATÈRIA: Responsabilitat patrimonial

DEPARTAMENT: Presidència

PONENT: Lluís Maria Corominas i Díaz

DICTAMEN 266/2023, de 25 de juliol. Reclamació de responsabilitat patrimonial instada davant d'un ajuntament pel Sr. A pels danys i perjudicis derivats d'una caiguda amb bicicleta patida en un camí fluvial, i que atribueix a l'estat deficient d'una passarel·la de fusta

La Comissió Jurídica Assessora, reunida el 25 de juliol de 2023, amb la presidència del Sr. Jaume Vernet i Llobet, actuant com a secretària la Sra. Cristina Figueras i Bosch, amb la participació de les Sres. i els Srs. Esther Arroyo i Amayuelas, Meritxell Barnola Sarri, Agustí Cerrillo i Martínez, Mercè Corretja i Torrens, Maria Mercè Darnacullela i Gardella, Judith Gifreu i Font, Francesc Homs i Molist, Albert Lamarca i Marquès, Marc Marsal i Ferret, Carles Mundó i Blanch, Montserrat Peretó Garcia, i Miquel Sàmper i Rodríguez, i essent-ne ponent el Sr. Lluís Maria Corominas i Díaz, ha aprovat el Dictamen següent:

ANTECEDENTS DE FET

1. El 27 de novembre de 2020, el Sr. A va formular una reclamació de responsabilitat patrimonial, davant l'Ajuntament, pels danys i perjudicis patits en una caiguda mentre circulava amb bicicleta per un camí fluvial, i que atribueix a l'estat deficient d'una passarel·la de fusta.
2. En la reclamació s'exposa que el X de novembre de 2019, al voltant de les 7:30 h, la víctima de l'accident circulava amb bicicleta per un camí fluvial quan en una carretera no va poder evitar ficar la roda davantera dins la junta existent entre dues de les quatre fustes d'una passarel·la de fusta, fet que va provocar que s'hi quedés bloquejada. De resultes d'haver reduït la velocitat a 0 km/h i de l'impacte consegüent, l'ara instant va sortir propulsat per sobre de la bicicleta i es va colpejar d'una manera violenta. Arran de la caiguda, va patir unes lesions, segons consta a la documentació mèdica i policial que adjunta a la reclamació. També hi va adjuntar unes fotografies del lloc i va proposar una prova testifical. Així mateix, va informar que havia sol·licitat una prova pericial mèdica que estava pendent d'emetre's.
3. Amb la petició prèvia de l'Alcaldia, l'11 de desembre de 2020, la persona que assumia la Vicesecretaria municipal, per delegació, va informar sobre la legislació aplicable al procediment.
4. Per Resolució d'alcaldia de X de desembre, es va admetre a tràmit la reclamació presentada, es va nomenar l'òrgan instructor i es va informar l'instant sobre diverses qüestions, de la qual cosa en va donar fe el secretari municipal. Consta que es va notificar el document a l'instant el dia 22 següent.
5. Per acord de X de gener de 2021, notificat a l'instant, l'instructor va obrir el període probatori i va sol·licitar un informe al tècnic assessor de la Via Pública i al cap de la Policia Local. Així

mateix, va admetre la prova proposada per l'instant i també va requerir-lo per tal que aportés una declaració jurada conforme no havia rebut cap indemnització en relació amb els mateixos fets. Altrament, li va demanar que valorés els danys i el va informar que podia aportar qualsevol altra documentació i informació que acredités el nexes causal entre el dany sofert i l'actuació de l'Administració. Per acabar, el va advertir que el procediment continuaria si en el termini conferit no adjuntava els documents requerits.

6. El X de gener de 2021, el tècnic assessor dels Serveis Territorials va comunicar a l'instructor que no podia informar sobre els fets, atès que la tècnica de Medi Ambient era l'encarregada de la gestió i seguiment del camí fluvial i que, al seu torn, l'arquitecta tècnica municipal era qui podia donar explicacions sobre les feines executades per la unitat operativa encarregada de la gestió en relació amb les tasques de manteniment d'aquest espai. En el mateix escrit va identificar les persones al·ludides.

7. El X de febrer de 2021, l'inspector en cap de la Policia Local va comunicar a l'instructor que la informació que li havia sol·licitat sobre els fets ja constava detallada a les diligències policials que l'instant va aportar amb l'escrit inicial.

8. El X de febrer de 2021, l'interessat va atendre el requeriment documental i va quantificar la indemnització en 87.113,15 euros. També va aportar la declaració del testimoni presencial de l'accident, un informe pericial mèdic i una còpia del DNI.

9. Per Resolució d'alcaldia d'1 de març de 2021, es va nomenar una nova secretària de l'expedient.

10. L'11 de març de 2021, la reclamació es va traslladar a la companyia asseguradora de l'Ajuntament, a través de la corredoria.

11. El X de novembre de 2021, l'instant va presentar una còpia de la reclamació i de la documentació adjunta davant la Diputació; el X de febrer de 2021, el director del parc natural va informar que el punt quilomètric esmentat no es trobava dins l'àmbit del parc natural i que pertanyia al terme municipal de l'Ajuntament, tal com s'indicava en el mapa que adjuntava. Per Decret de març de 2021, la Presidència de la Diputació va resoldre inadmetre la reclamació de responsabilitat patrimonial objecte d'aquest Dictamen, per manca de competència. Consta que es va notificar el decret i la documentació adjunta a l'interessat i a l'Ajuntament el X de març següent.

12. Per acord de X de març de 2021, l'instructor va sol·licitar un informe tècnic a l'Àrea de Medi Ambient i un altre a l'arquitecta tècnica municipal, ambdós en relació amb l'estat de la via on es va produir l'accident.

13. El X de setembre de 2021, la companyia d'assegurances de l'Ajuntament va sol·licitar a l'instructor que li trametés la còpia de diversa documentació que conformava l'expedient, qüestió que va reiterar el novembre següent. Consta a l'expedient que es va atendre la petició.

14. El X d'octubre de 2021, l'enginyer tècnic de l'Àrea de Medi Ambient va emetre l'informe tècnic que li van requerir.
15. El desembre de 2021, l'asseguradora de l'Ajuntament va formular-hi al·legacions i va considerar que calia desestimar la reclamació.
16. Per Resolució d'alcaldia de X de maig de 2022, es va nomenar una nova instructora de l'expedient.
17. El X d'abril de 2022, l'instant, mitjançant representació lletrada, va sol·licitar informació sobre l'estat de tramitació de l'expedient i alhora va demanar que li trametessin diversa documentació.
18. El X d'abril de 2022, la instructora va sol·licitar a l'instant que acredités la representació lletrada amb què actuava, i el va advertir que si no atenia el requeriment en el termini conferit, es consideraria que desistia de la reclamació. Figura incorporada a l'expedient l'autorització de l'instant a favor del representant, degudament signada l'11 d'abril de 2022.
19. El X de maig de 2022, l'instant va reiterar la sol·licitud d'informació i de documentació descrita a l'antecedent de fet núm. 17.
20. Figuren incorporats a l'expedient dos correus electrònics de X de maig de 2022 pels quals l'Àrea de Medi Ambient, en resposta a la instructora, va confirmar que el camí fluvial era competència de l'Ajuntament, i que el tram en qüestió s'havia senyalitzat com a perillós.
21. Per acord de X de juny de 2022, notificat a l'instant, la instructora va obrir un període probatori extraordinari, va citar a declarar el testimoni proposat pel reclamant i va sol·licitar un informe complementari al tècnic de Medi Ambient. Així mateix, va atorgar un termini de deu dies a l'instant per tal que presentés les al·legacions o els documents oportuns per a la seva defensa. Altrament, va donar trasllat de l'expedient a l'Alcaldia per tal que sol·licités el dictamen a la Comissió Jurídica Assessora.
22. Consten incorporades a l'expedient les nòmines de l'instant del període corresponent als dos darrers anys. Figura incorporada a l'expedient l'acta de la declaració testifical realitzada el juny de 2022, que es va dur a terme en presència de l'advocat de l'interessat.
24. A través d'un escrit de juliol de 2022, la companyia d'assegurances de l'Ajuntament va formular un segon escrit d'al·legacions en què va reiterar que declinava la responsabilitat administrativa en els fets. També va considerar que hi havia pluspetició i va valorar subsidiàriament els danys.
25. El X d'octubre de 2022, l'enginyer tècnic de l'Àrea de Medi Ambient va emetre un segon informe tècnic, que ampliava el primer, en relació amb el nexa causal entre l'estat de la via i els danys soferts per l'accidentat.

26. Per un escrit de X d'octubre de 2022, es va relacionar i identificar un seguit de documents, i el secretari de l'Ajuntament, amb el vistiplau de l'alcaldeessa, va certificar que constituïen la prova aportada a l'expedient.
27. Per certificat emès l'octubre de 2022, la instructora, amb el vistiplau de l'alcaldeessa, va fer constar que els documents que s'hi desglossaven constituïen la prova aportada a l'expedient.
28. Per ofícis de X d'octubre de 2022, la instructora va notificar als interessats l'obertura del tràmit d'audiència.
29. El mateix dia d'octubre de 2022, l'instant va sol·licitar accedir telemàticament a l'expedient i va facilitar una adreça electrònica a tal efecte. Consta a l'expedient que es van comunicar les credencials d'autorització oportunes al reclamant per a tenir accés a l'expedient, i que aquest va formular-hi al·legacions.
30. Figuren incorporats a l'expedient una fotografia aèria i un mapa que mostren i encerclen en vermell la "Referència cadastral X. Localització Polígon X Parcel·la X".
31. Per certificat de gener de 2023, el secretari de l'Ajuntament, amb el vistiplau de l'alcaldeessa, va fer constar que l'any 2011 l'Ajuntament va signar el "Conveni de conformitat de servitud de pas que garanteix el dret d'ús públic del camí fluvial, al seu pas per la finca propietat dels hereus del Sr. B", amb l'entitat pública X i la Sra. C, propietària de la finca privada.
32. L'1 de febrer de 2023, la instructora va emetre la proposta de resolució, en la qual proposava desestimar la reclamació, en considerar que no havia quedat acreditat suficientment el nexa causal entre el funcionament dels serveis públics municipals i els danys al·legats.
33. Per Resolució d'alcaldeia de febrer, l'alcaldeessa va comunicar que havia tingut coneixement de la proposta de resolució de la instructora. Igualment, informava que havia sol·licitat el dictamen d'aquest òrgan consultiu i que se suspenia el termini per a resoldre el procediment fins que no es rebés el dictamen i, com a màxim, durant tres mesos; de la qual cosa en va donar fe el secretari municipal. No consta que es notifiqués el document als interessats.
34. Per diligència de febrer de 2023, el secretari de l'Ajuntament va fer constar que el contingut dels documents que formen part de l'índex electrònic, sobre aquest expedient i procediment, era una còpia fidel de l'original.
35. El febrer de 2023, va tenir entrada en el Departament de la Presidència la petició de dictamen i l'expedient administratiu, amb sol·licitud de la suspensió del termini de resolució del procediment.
36. El juny de 2023, el tècnic de la Subdirecció General d'Assistència Jurídica i d'Innovació a l'Administració local, amb els vistiplaus de la responsable de Patrimoni de les Entitats Locals

i de la subdirectora general, va informar favorablement sobre la tramesa de l'expedient a la Comissió Jurídica Assessora.

37. El 12 de juny de 2023, va tenir entrada en aquest òrgan consultiu la petició de dictamen tramesa pel secretari de Governos Locals i de Relacions amb l'Aran, per delegació, d'acord amb la Resolució PRE/3588/2022, de 7 de novembre, de delegació de competències de la persona titular del Departament de la Presidència (DOGC núm. 7897, de 21 de novembre).

38. En la sessió de 15 de juny de 2023, el Ple de la Comissió Jurídica Assessora va admetre a tràmit la petició i en va designar ponent.

FONAMENTS JURÍDICS

I. Objecte del Dictamen i intervenció de la Comissió Jurídica Assessora

L'objecte d'aquest Dictamen és la reclamació de responsabilitat patrimonial instada davant l'Ajuntament pel Sr. A pels danys i perjudicis derivats d'una caiguda amb bicicleta patida en un camí fluvial, i que atribueix a l'estat deficient d'una passarel·la de fusta.

La intervenció d'aquest òrgan consultiu és preceptiva, d'acord amb el que s'estableix en l'article 8.3.a) de la Llei 5/2005, de 2 de maig, de la Comissió Jurídica Assessora, respecte de les reclamacions de responsabilitat patrimonial de les administracions públiques la quantia de les quals sigui igual o superior als 50.000 euros mínims preceptius. Així és en el cas que s'examina, atès que l'import reclamat ascendeix a 87.113,15 euros.

II. Normativa aplicable

De conformitat amb l'article 174 del text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMRLC), aprovat pel Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, els ens locals responen directament dels danys i perjudicis causats als particulars en llurs béns i drets com a conseqüència del funcionament dels serveis públics, en els termes previstos per la legislació general sobre responsabilitat administrativa.

El règim jurídic de la responsabilitat patrimonial de l'Administració pública per les lesions sofertes pels particulars en llurs béns i drets, com a conseqüència del funcionament dels serveis públics, es regula en el capítol IV del títol preliminar de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP); en el títol VI de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, i en la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

D'acord amb la legislació esmentada i la doctrina de la Comissió Jurídica Assessora, els ciutadans i les ciutadanes tenen dret a ser indemnitzats per les administracions públiques de Catalunya de tota lesió que pateixin en qualsevol de llurs béns i drets, sempre que sigui

conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics, excepte en els casos de força major o de danys que els ciutadans tinguin el deure jurídic de suportar.

Els requisits que hi han de concórrer perquè la petició prosperi i la persona perjudicada tingui dret a ser indemnitzada són: a) Que existeixi un dany efectiu, avaluable econòmicament i individualitzat en relació amb una persona o un grup de persones; b) Que la lesió sigui conseqüència del funcionament normal o anormal del servei públic; c) Que no hi hagi intervingut força major, i d) Que el dany sigui antijurídic, en el sentit que qui el pateixi no tingui el deure jurídic de suportar-lo.

III. Aspectes formals

III.1. Legitimació activa i competència per a resoldre el procediment

La legitimació activa s'ajusta a la normativa procedimental, ja que és la mateixa persona accidentada qui interposa la reclamació. En consta acreditada la identitat amb el DNI a l'expedient, la qual cosa ha permès verificar-ne la signatura i la voluntat de reclamar.

La persona reclamant ha actuat en el procediment amb assistència lletrada. La representació ha quedat degudament acreditada en l'expedient, de conformitat amb l'article 5 de l'LPAC, mitjançant l'autorització atorgada en un escrit aportat durant la instrucció.

La reclamació es presenta contra l'Ajuntament i aquest assumeix la tramitació i l'eventual indemnització. La caiguda es va produir en un camí ubicat al terme municipal, i el consistori en tenia l'ús públic per cessió per part de la propietat privada a través d'un conveni, títol que també li n'atorgava l'obligació de neteja i manteniment.

Així, consta incorporat a l'expedient el conveni pel qual l'Ajuntament va signar el conveni amb l'entitat pública X i la propietària de la finca privada, concretat en l'antecedent de fet núm. 31 d'aquest Dictamen, segons el qual s'establí la conformitat de servitud de pas que garantia el dret d'ús públic del camí fluvial. En virtut del pacte primer del conveni, els propietaris de la finca donaven plena conformitat al lliure trànsit de vianants pel tram del camí fluvial que transcorre per l'esmentada finca. I el pacte quart indicava que l'Ajuntament n'assumia la neteja i manteniment i eximia la propietat de tota despesa per aquests conceptes. El conveni es va signar l'any 2011 i va estar vigent fins al 2021. És a dir, en el moment de l'accident, el Conveni estava en vigor.

Per tant, la competència per a tramitar la reclamació correspon a l'Ajuntament, atès que és l'Administració davant la qual s'ha presentat la reclamació objecte de dictamen, i perquè es planteja que els fets van succeir en un camí que tenia l'obligació de mantenir; la qual cosa s'adequa a l'article 66.3.a) i d) del TRLMRLC, que estableix que l'Ajuntament té competències en matèria de seguretat dels llocs públics i la conservació de camins i vies rurals.

La competència per a resoldre el procediment correspon a l'alcalde, d'acord amb l'article 21.1.s) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL) i l'article 53.1.u) del Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat per Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril (TRLMRLC).

III.2. Tramitació del procediment

Pel que fa a la tramitació del procediment, s'ha ajustat, en general, a la normativa d'aplicació. Així, un cop presentat l'escrit de reclamació, es va comunicar a l'instant l'admissió a tràmit de la reclamació, sense que consti que se l'informés del procediment a seguir, del termini per a resoldre i dels efectes del silenci, d'acord amb el que preceptua l'article 21.4 de l'LPAC. En un escrit posterior, li van comunicar que s'admetia la prova aportada i proposada i que s'havien sol·licitat els informes preceptius dels serveis corresponents, d'acord amb l'article 81 de l'LPAC, i el de la Policia Local. L'instant va aportar l'atestat de la Guàrdia Urbana sobre l'accident.

Queda acreditat en l'expedient que la reclamació també es va comunicar a la companyia d'assegurances de l'Ajuntament, que va comparèixer en l'expedient, va formular-hi al·legacions, va valorar els danys i va fer saber que considerava que la reclamació hauria de desestimar-se.

De conformitat amb l'article 82 de l'LPAC, es va atorgar el tràmit d'audiència i de vista de l'expedient a l'interessat i a la companyia asseguradora en dues ocasions. Figuren en l'expedient les al·legacions presentades per l'interessat i per l'asseguradora.

S'han incorporat a l'expedient la proposta de resolució i un informe jurídic.

L'expedient va entrar al Departament de la Presidència, i es va sotmetre al dictamen d'aquest òrgan consultiu amb la sol·licitud de suspensió del termini del procediment amb motiu d'aquesta petició, la qual no consta que es notifiqués a l'instant.

La proposta incorpora la valoració subsidiària dels danys reclamats. La Comissió Jurídica Assessora ha reiterat en diversos dictàmens la necessitat que els òrgans administratius valorin econòmicament els danys al·legats, malgrat que la proposta sigui desestimària, a fi de donar compliment al que s'estableix en l'article 81.2 *in fine* de l'LPAC, per tal de facilitar més informació a aquest òrgan consultiu davant d'una hipotètica estimació de la reclamació.

III.3. Conformació de l'expedient

Pel que fa a la conformació de l'expedient, s'ha donat compliment a les previsions dels articles 46.2 i 56.2 de la Llei 26/2010 i 70 de l'LPAC, i al que disposa l'article 27.3 del Reglament d'organització i funcionament de la Comissió Jurídica Assessora, aprovat pel Decret 69/2006, d'11 d'abril, amb una observació.

Com s'ha dit recentment en el Dictamen 194/2023, que al·ludia al seu torn al Dictamen 171/2023:

«D'acord amb l'article 70 de l'LPAC, els expedients han de tenir format electrònic. Segons l'article 51.1 del Reglament d'actuació i funcionament del sector públic per mitjans electrònics, aprovat mitjançant el Reial decret 203/2021, de 30 de març (RAFME): "1. El foliat dels expedients administratius electrònics s'ha de portar a terme mitjançant un índex electrònic autènticat que garanteixi la integritat de l'expedient i en permeti la recuperació sempre que sigui necessari.»

D'altra banda, el mateix article preveu, en l'apartat tercer, que "L'índex electrònic autènticat l'ha de signar el titular de l'òrgan que conformi l'expedient per a la seva tramitació o bé es pot segellar electrònicament en el cas d'expedients electrònics que es formin de manera automàtica, a través d'un sistema que en garanteixi la integritat".»

Es pot afegir que l'article 70.3 de l'LPAC s'ha desplegat mitjançant l'article 63 del RAFME, que regula la tramesa electrònica d'expedients administratius en l'àmbit de les administracions públiques mitjançant la posada a disposició. Disposa que:

"1. Quan des d'una administració pública se sol·liciti a una altra un expedient electrònic, la tramesa per aquesta, a través d'un node d'interoperabilitat, de l'adreça electrònica o el localitzador que doni accés a l'expedient electrònic posat a disposició de la primera, equival a la tramesa de l'expedient, sempre que es garanteixi la integritat de l'accés al llarg del temps que determini la corresponent política de gestió de documents electrònics i el compliment de la normativa d'interoperabilitat aplicable al tipus d'expedient.

2. El mateix procediment que preveu l'apartat anterior es pot utilitzar quan la sol·licitud es produeixi dins de l'àmbit d'una mateixa administració pública."

En aquest cas, l'expedient té format electrònic, els documents que el conformen estan indexats, numerats i ordenats cronològicament. L'índex permet la recuperació dels documents (119 enllaços) però no està signat per la Secretaria Municipal, amb la qual cosa no es pot considerar que estigui autènticat, ni, en definitiva, que garanteixi la integritat de l'expedient.

Ara bé, en l'expedient hi ha una diligència subscripta pel secretari municipal, en què es reproduïx íntegrament l'índex, i en la qual es fa constar que el contingut de l'expedient tramès –que no està foliat mitjançant una paginació correlativa– es correspon íntegrament amb l'expedient administratiu original, amb la voluntat d'autenticar l'expedient i l'índex.

III.4. Temporalitat del procediment

El termini màxim per a resoldre expressament i notificar la resolució en els procediments de responsabilitat patrimonial és de sis mesos des que es va iniciar el procediment (art. 21.2 i 93.3 de l'LPAC). En el cas que s'examina, tenint en compte que l'escrit de reclamació es va presentar el 27 de novembre de 2020, i sens perjudici de les suspensions, si escau, operades,

s'ha exhaurit amb escreix el termini establert. Per aquest motiu, es pot entendre que la resolució és contrària a la indemnització (art. 91.3 de l'LPAC), és a dir, es produeixen els efectes del silenci administratiu negatiu. Aquesta desestimació presumpta té els únics efectes de permetre als interessats interposar el recurs administratiu o contenciós administratiu que sigui procedent (art. 24.2 de l'LPAC). No obstant això, l'Administració conserva l'obligació de dictar i notificar la resolució expressa, sense cap vinculació al sentit negatiu del silenci (art. 21.1 i 24.3 de l'LPAC), conformement al principi de la bona administració.

IV. Tempestivitat de la reclamació

D'acord amb l'article 67.1 de l'LPAC, el dret a reclamar prescriu al cap d'un any d'haver-se produït el fet o l'acte que motivi la indemnització, o de manifestar-se'n l'efecte lesiu, i per al supòsit de danys físics o psíquics el *dies a quo* és el del guariment o el de la determinació de l'abast de les seqüeles.

En el cas que s'analitza, l'accident es va produir el X de novembre de 2019, i la reclamació es va presentar el X de novembre de 2020, de manera que, sense necessitat d'altres consideracions sobre la determinació de l'abast de les seqüeles, cal concloure que la reclamació és tempestiva.

V. Consideracions sobre el fons de la qüestió

V.1. Posició de qui reclama

El fonament de la reclamació és el funcionament defectuós del servei de conservació i manteniment de la via en què es va produir l'accident, en relació amb una passarel·la de fusta.

Pel que fa a la mecànica de l'accident, l'instant explica que la passarel·la està feta per taules de fusta de 25 cm d'amplada i 2,6 metres de llargada, col·locades en paral·lel i ubicades enmig del camí per tal de facilitar-hi el pas. Exposa que el dia dels fets entre aquests elements de fusta hi quedava un buit de 5 cm d'amplada i 70 cm de llargada, i, en passar-hi per sobre, li va quedar atrapada la roda davantera de la bicicleta, que es va enfonsar fins a l'eix. Aquest fet va provocar que la velocitat a què circulava passés a 0 km/h, i que ell saltés per damunt la bicicleta i caigués al terra. Aporta fotografies i documentació per a acreditar les circumstàncies de l'accident, així com l'atestat policial.

En relació amb els danys soferts per l'instant com a conseqüència de l'accident i que quantifica en 87.113,15 euros, segons valoració que aporta durant la instrucció, consten en l'expedient diversos informes. Des dels informes dels serveis d'emergències que el van atendre fins als informes mèdics que acrediten el dany patit, tant de naturalesa psicofísica com de naturalesa material. També s'aporta un dictamen mèdic pericial de valoració del dany corporal. Altrament, s'adjunta la declaració jurada conforme no havia rebut cap indemnització pels danys derivats

de l'accident objecte d'aquest Dictamen. I la declaració signada del testimoni presencial de la caiguda que s'analitza més endavant.

La valoració econòmica dels danys és de 87.113,15 euros i es basa parcialment en l'informe mèdic pericial.

Consten els comunicats de baixa mèdica i de confirmació d'incapacitat temporal, però no pas el de l'alta mèdica. Es desprèn de l'expedient que a finals de 2020 es va proposar l'alta amb remissió a l'ICAM.

V.2. L'atestat policial

El caporal del cos de la Policia Local va instruir unes diligències sobre l'accident que va tenir lloc a la pista fluvial en qüestió, al voltant de les 7:45 h del X de novembre de 2019.

El document fa constar que, quan la patrulla va arribar al lloc dels fets, hi havia una persona estesa al terra, acompanyada d'un altre ciclista, com també el servei d'emergències. L'acompanyant va manifestar que l'accidentat va passar per la passarel·la de fusta, que la roda davantera de la bicicleta es va enfonsar fins a l'eix, que es va aturar a la velocitat "0" i que per això "el conductor va voltejar per sobre de la bicicleta" i va caure al terra d'esquena.

La diligència de valoració tècnica policial, emesa sobre la base de la inspecció ocular al lloc dels fets, palesa que l'accident es localitza en un tram de via recte, amb bona visibilitat, limitada com a "pas estret" i catalogada com a "via ciclable". El camí és de sorra, amb els obstacles propis del terreny, com ara pedres, branques i altres materials vegetals. Té una amplada transitable de 90 cm, i hi circulen, a més de ciclistes, persones a peu i a cavall. Quant a les circumstàncies, consta que era de dia, feia bon temps, amb vent molt suau; era un dia clar i amb bona visibilitat. La circulació era escassa i el pas estret.

Pel que fa a les causes i l'evolució de l'accident, se situen en el moment en què el conductor va passar per la passarel·la de fusta, constituïda per quatre travesses de fusta de 25 cm d'amplada i 2,6 metres de llargada, col·locades en paral·lel al llarg del pont i ubicades enmig del pas. La roda davantera es va introduir entre les bigues centrals de la plataforma, s'hi va introduir l'eix, i el ciclista es va quedar aturat a velocitat "0".

La causa indirecta de l'accident és que manca un tram de 5 cm d'amplada i 70 cm de llargada entre dues de les travesses de fusta centrals de la plataforma, que conforma un espai obert que s'ha generat pel deteriorament del temps. Quant a la causa directa, es considera que el conductor ha maniobrat incorrectament, ja que, si hagués adequat la velocitat a la circumstància de la via, hauria pogut observar amb antelació l'espai al·ludit existent i evitar la caiguda amb una maniobra evasiva o baixant de la bicicleta.

En el document consta igualment que la víctima va patir unes lesions greus, que la van atendre els serveis mèdics i que la van traslladar amb helicòpter a l'hospital.

L'atestat annexa diversa documentació, d'entre la qual deu fotografies del lloc i la vista panoràmica de l'accident i de la bicicleta sinistrada; un plec d'investigació d'accidents; un croquis sobre la dinàmica de la caiguda, i una probable evolució de l'accident. Les fotografies mostren el lloc abans i després de la reparació de la passarel·la.

V.3. Posició de la companyia d'assegurances

La companyia d'assegurances de l'Ajuntament va formular al·legacions, en què proposava desestimar la reclamació, atès que, en essència, la conducta de la víctima va ser la causa de l'accident. Així, i analitzada la prova practicada durant la instrucció, l'asseguradora va palesar que, d'una banda, i segons l'informe tècnic, el camí fluvial tenia una amplada transitable de 0,90 m, amb obstacles propis d'un camí forestal, i que el ciclista estava "obligat a respectar el límits de velocitats establerts" i adequar la velocitat a les circumstàncies del moment, tant les personals com les ambientals, i les relatives a la via i el vehicle, per tal de poder aturar el vehicle "dintre dels límits del seu camp de visió i davant de qualsevol obstacle" que es pogués presentar. I, d'una altra, i d'acord amb l'informe policial, també considera que la causa directa de l'accident va ser que el ciclista va maniobrar incorrectament per tal d'evitar el buit existent entre les planxes de fusta de la passarel·la.

Altrament, i d'acord amb la documentació mèdica, considera que hi ha pluspetició i valora subsidiàriament els danys físics en 57.227,02 euros, en què s'inclouen les despeses sanitàries de 655,08 euros. Valora la pèrdua de qualitat de vida en 3.621,93 euros. Per acabar, considera acreditats els danys materials en 493,07 euros, però no pas el lucre cessant.

A través d'un escrit posterior, la companyia d'assegurances formula un segon escrit d'al·legacions en què reitera que declina la responsabilitat administrativa en els fets i que hi ha pluspetició. La valoració subsidiària dels danys és la mateixa que la descrita en el primer escrit, llevat del concepte del lucre cessant, que ara sí que considera acreditat, per un import de 8.746,22 euros.

V.4. Els informes tècnics

En el primer informe, de gener de 2022, el tècnic declina la seva competència per a poder informar sobre els fets a favor de la tècnica i l'arquitecta tècnica del servei municipal de Medi Ambient, que identifica.

L'octubre de 2021, l'enginyer tècnic municipal de l'Àrea Funcional de Medi Ambient emet un primer informe a petició de l'instructor, que analitza les consideracions de l'atestat policial sobre l'accident, i que se centra especialment en les característiques de la passarel·la i de la velocitat en què circulava el ciclista.

L'autor de l'informe, després d'explicar breument els fets, en l'apartat de "Fonaments de dret" transcriu l'article 21.1 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària. En l'apartat "Descripció dels fets", explica que "l'accident es va produir pels desperfectes que hi havia en

la passarel·la de fusta i la velocitat inadequada en la via. En el lloc del accident s'observa que la passarel·la de fusta composta per travesses de fusta d'un metre i deu centímetres d'amplada, falta entre les dues travesses del tram central un tros de fusta de cinc centímetres d'ample i setanta centímetres de llargada. El camí fluvial en aquest punt té una amplada transitable de 0,90 m, amb obstacles propis de camí forestal, com pedres, branques i sotracs típics dels camins de sorra. Aquest camí a més és compartit amb vianants". Quant a la velocitat del ciclista, el tècnic considera que, sobre la base de l'article ja citat, "el conductor està obligat a respectar el límits de velocitats establerts i a tenir en compte a més les seves condicions físiques i psíquiques, les característiques i l'estat de la via, del vehicle i la seva carrega, les condicions meteorològiques, ambientals i de circulació, i en general, totes les circumstàncies concorren en cada moment, a fi d'adequar la velocitat del seu vehicle a les mateixes, per tal que sempre pugui aturar-lo dintre dels límits del seu camp de visió i davant de qualsevol obstacle que pugui presentar-se". Per acabar, conclou que "vista la documentació gràfica aportada en l'expedient, l'amplada de la roda pot inserir-se en la discontinuïtat de la passarel·la, produint que la roda quedi bloquejada en el seu sentit de la marxa".

En un segon informe, l'enginyer tècnic amplia el primer, a requeriment de la instructora. S'hi exposa que:

"[...] el passat X de novembre de 2019 [per error es posa 2018] sobre les 07:30 hores es va produir un accident de circulació amb bicicleta, [...] en introduir-se la roda de la bicicleta entre l'espai que hi havia entre les travesses de fusta i frenar en sec la bicicleta produint la posterior caiguda. [...] El servei públic implicat és el departament de via pública. El fet que en la part central de la passarel·la falti una travessa amb una amplada de 5 cm no impossibilita el pas de persones i/o bicicletes, perquè a ambdós costats de la travessa hi havia un pas d'uns 45 cm d'amplada per la circulació. L'amplada del pas en aquesta zona és de 90 cm. Aquesta circumstància no impedeix el funcionament de la via havent-se d'adequar la velocitat i l'atenció per aquesta circumstància, tal com indica l'article 21 de la secció 2 del Reial decret legislatiu 6/2015, de 30 d'octubre. El fet que la manca de la travessa intermèdia fos l'únic causant del accident no està totalment acreditat. La magnitud dels danys personals implica una velocitat alta, doncs la desceleració soferta amb la posterior caiguda d'esquena [...] no es produeix amb una baixa velocitat en la qual el conductor de la bicicleta pot reaccionar per tal de minimitzar els danys soferts."

L'autor de l'informe ressalta també que a la declaració testifical consta, pel que fa a l'accidentat, que:

"[...] va aixecar roda just abans d'entrar al tram de la passarel·la de fusta, i que al baixar la roda aquesta es va encastar en el forat produint l'accident. A l'entrada d'aquest punt hi ha una senyalització on indica pas estret, prestar atenció al marge, i indicacions que el camí és d'utilitat per a persones, persones a cavall i bicicletes. Les característiques de la via, impliquen que la circulació s'ha d'extremar i més en un pont estret. De la mateixa testifical es desprèn que les condicions meteorològiques no impedièn la correcta visualització de l'estat de la via."

El tècnic conclou que “Amb la documentació aportada no queda acreditat que les lesions i danys soferts siguin exclusivament per la manca de manteniment del camí fluvial; No es pot assegurar que l'estat de la via fos l'únic causant de l'accident. La via en tot moment està senyalitzada indicant el perill que comporta el seu ús sense l'atenció suficient; Els danys físics soferts [...] consten a l'expedient, però en cap informe mèdic indica el grau d'impacte necessari per a patir aquestes lesions. Es tracta d'una via fluvial, en què les condicions de circulació s'han d'extremar per les característiques inherents de la via. De la documentació i la prova practicada no es desprèn una causa directa entre el manteniment de la via i els danys soferts. En tota la documentació no acredita ni aporta cap prova que demostrï que la seva circulació amb la bicicleta fos la suficient per les condicions de la via. Altresí, en cap document mèdic o pericial explica la gravetat de les lesions amb la força de l'impacte, per tant la relació entre la manca de manteniment i la caiguda queda estroncada, en no tenir informació fefaent que indiqui que únicament l'estat de la via fos la causant de l'accident. No es poden valorar més aspectes dels que consten en aquest informe”.

V.5. La declaració testifical

Com ja s'ha avançat, l'instant va aportar la declaració signada del testimoni que va proposar. El testimoni manifesta que va presenciar l'accident, que aquell dia anava amb bicicleta darrera de l'ara instant i que aquest va resultar greument ferit i que no circulava a “una velocitat inadequada”.

Es va practicar la declaració testifical del mateix testimoni, acompanyat de l'advocat del reclamant, de la qual destaca que era amic de l'accidentat; que al voltant de les 7.45 h del matí del dia dels fets, l'instant i dues persones més van sortir per anar amb bicicleta; que quan baixaven pel camí fluvial, l'accidentat anava davant seu, a un metro i mig de distància, i que va caure en entrar al tram de fusta que estava aixecat en 3 o 4 cm respecte del nivell del terra; que “va aixecar les rodes per entrar al tram, va entrar en el forat i voltejar (falta una fusta al mig)”, que no anava ràpid i que va cridar en caure, atès que es va fer molt de mal. Manifesta que no recorda si en aquell punt hi havia un senyal. Per acabar, exposa que el dia s'estava “aixecant, dia normal, de novembre. No plovia ni feia mal temps”.

V.6. La proposta de resolució

La proposta de resolució considera acreditat l'accident en la data i lloc al·legats, tal com consta en l'informe policial. Es pronuncia amb caràcter desestimatori, sobre la base dels fonaments fàctics i jurídics que exposa, i que, en síntesi, són els següents: a) les circumstàncies relatives a l'accident fan concloure que l'obstacle era evitable, b) l'actuació del ciclista no va ser diligent, en no adequar la velocitat de la conducció a les característiques del camí fluvial, per tal de “poder reaccionar a les eventuais irregularitats del terreny”, i c) el conductor no va parar atenció a la senyalització que l'advertia d'un pas estret. En conseqüència, s'atribueix la responsabilitat de l'accident sofert íntegrament al conductor de la bicicleta.

Subsidiàriament, valora el dany en 65.973,24 euros, d'acord amb les consideracions aportades per la companyia asseguradora.

VI. El parer de la Comissió Jurídica Assessora

VI.1. El dany

El reclamant ha patit un dany efectiu, individualitzat i avaluable econòmicament, tal com requereix la legislació que regula la responsabilitat patrimonial de l'Administració.

Així, és una qüestió pacífica l'existència tant de la caiguda com de les lesions derivades d'aquesta. S'ha acreditat documentalment que el X de novembre de 2019 l'instant va patir una caiguda i que el Servei d'Urgències de l'hospital el va assistir per diverses fractures vertebrals. El van intervenir dies després, i hi va seguir els controls radiològics, mèdics i de rehabilitació oportuns.

La Comissió constata que la documentació mèdica aportada acredita que es va atendre l'accidentat al Servei d'Urgències de l'hospital, on li van diagnosticar policontusions i diverses fractures a les vèrtebres cervicals i dorsals. El van traslladar a un centre mèdic. Posteriorment, el van intervenir. Quan va rebre l'alta hospitalària portava collaret cervical rígid i ortesi dorsal.

Posteriorment, li van treure el collaret. Consten diversos informes mèdics evolutius de les lesions. En aquest darrer informe consta que les lesions es van estabilitzar i consolidar, i que "persisteixen molèsties cervicals i dorsals, però no existeix contradicció per a que realitzi l'activitat laboral habitual". En un informe posterior es proposa l'alta mèdica. S'acredita, doncs, el període transcorregut per al guariment de la víctima, fins que en aquest darrer informe es proposa l'alta mèdica.

Pel que fa a l'alta mèdica, a l'informe pericial de part es diu que la víctima la va rebre en una data que és coherent amb la resta de la documentació mèdica tot just descrita. Amb tot, i atès que no consta a l'expedient el comunicat d'alta, cal que l'instructor verifiqui aquesta dada i que en quedi constància a l'expedient abans de dictar la resolució final.

Per tant, en el present cas, l'existència d'aquest requisit no presenta dubtes, ja que s'ha acreditat el següent: a) La realitat i l'efectivitat d'un dany, centrat en el fet que s'ha produït una caiguda amb bicicleta en quedar-ne introduïda la roda davantera dins del suposat desperfecte de la plataforma del camí fluvial, la qual cosa ha causat determinades lesions a l'accidentat; b) El dany és avaluable econòmicament –el reclamant el xifra en 87.113,15 euros, l'asseguradora municipal en 66.466,31 euros i l'Administració en 65.973,24 euros–; c) El dany és individualitzat en relació amb una persona, en ser concret i determinat respecte del reclamant.

No obstant això, perquè sigui procedent la responsabilitat de l'Ajuntament, és necessari que, a més, existeixi una relació de causalitat entre el funcionament del servei públic i el dany, i que aquest sigui antijurídic.

VI.2. La relació de causalitat i l'antijuridicitat

Amb caràcter previ i com a punt de partida, cal assenyalar que és doctrina reiterada d'aquesta Comissió que, quan es tracta de reclamacions de danys derivats de caigudes, per a imputar la responsabilitat a l'Administració, és necessari que el risc provocat pel servei públic sobrepassi els estàndards de seguretat exigible conforme a la consciència social (Dictamen 361/2022), atès que l'Administració no ha de respondre de totes les caigudes a la via pública o a altres espais de la seva competència o gestió (Dictamen 417/2022).

Altrament, cal tenir present, pel que fa als aspectes probatoris, que la prova dels fets en què es fonamenta la reclamació de responsabilitat patrimonial recau en aquell qui la planteja, que cal que acrediti la relació causal, els danys patits i l'avaluació econòmica, per bé que la Comissió ha matisat:

“[...] atesa la dificultat que pot representar per als ciutadans aportar proves que determinin una realitat absoluta del que va succeir, en aquests casos, s'ha de calibrar, en vista de l'esforç probatori de qui reclama, si els indicis de prova que es mostren són suficients per a un convenciment total de la manera com es van produir els fets, prova que s'ha de valorar en el seu conjunt” (entre molts altres, dictàmens 171/2022 i 251/2022).

Igualment, s'ha de tenir present la doctrina de la Comissió respecte al principi d'autoconservació i precaució dels conductors, considerat un principi elemental que obliga a ponderar els riscos de les accions pròpies i a actuar en conseqüència, a extremar les precaucions en la conducció atenent les característiques de la via per la qual se circula i a ponderar l'experiència i la perícia del mateix reclamant (dictàmens 236/2015, 222/2019, 171/2020 i 143/2022).

Exposada la doctrina de la Comissió en aquest tipus de reclamacions, escau passar a analitzar les circumstàncies que van concórrer en el cas sobre el qual es dictamina.

Sobre el nexa de causalitat entre els danys soferts i l'actuació de l'Administració, de la informació que consta en l'expedient es pot concloure que s'ha provat la realitat de la caiguda, i que l'accident es va produir en l'hora i el dia al·legats per l'interessat, sobre la base, essencialment, de l'informe del centre hospitalari i el de la Policia Local.

L'instant fonamenta la reclamació en l'existència d'un buit en la passarel·la de fusta del camí fluvial, de 5 cm d'amplada i 70 cm de llargada, entre dues de les quatre taules que la conformaven, que va fer que la roda davantera de la bicicleta s'hi bloquegés dintre, i, de resultes de l'impacte, sortís propulsat per sobre de la bicicleta i es colpegés d'una manera violenta. En responsabilitza l'Ajuntament, com a responsable del manteniment, conservació i seguretat d'aquesta via.

Pel que fa al buit, se n'ha pogut constatar l'existència, i la ubicació i els mesuraments exactes. Així, ocupava la part central de la via i tenia 5 cm d'amplada i 70 cm de llargada, en una passarel·la de 90 cm d'amplada i 2.60 m de llargada. Les fotografies de l'expedient són molt eloqüents, i mostren la passarel·la i el lloc dels fets abans i després de la reparació, en què es col·loca material per a tancar el forat. Acrediten que el desperfecte era perfectament visible, i més de dia, en un dia clar i amb plena lluminositat, i que la via era estreta, tal com s'advertia, adequadament, mitjançant el senyal corresponent.

La dinàmica de l'accident s'explica amb l'informe policial i el croquis il·lustratiu que s'hi annexa sobre "el lloc i forma aproximada de l'accident". Així, i pel que fa específicament la dinàmica i la causa de la caiguda, l'informe de l'agent policial permet determinar que els motius de la caiguda van ser dos. Com a causa directa, el document al·ludeix a la velocitat amb què circulava l'accidentat, que no li va permetre ni veure el desperfecte amb antelació ni evitar-lo, o bé modificant la trajectòria de la conducció o bé directament aturant-la. I, com a causa indirecta, l'atestat apunta al buit existent entres les taules centrals de la passarel·la, que va mesurar i fotografiar. Sobre això, cal ressaltar que el testimoni ocular confirma aquest darrer punt de la versió dels fets, ja que en el moment dels fets acompanyava l'accidentat, i explica com el va veure caure en col·lapsar la roda davantera en el buit esmentat. Ara bé, i als efectes causals, cal tenir present que el testimoni també declara que l'accidentat va entrar a la plataforma aixecant la roda davantera. Aquest acte, tot i la senyalització de pas estret, projecta en l'actuació del ciclista una manca de diligència notòria i arriscada, només atribuïble a ell mateix, ja que el petit desnivell abans d'entrar a la passarel·la no justifica aquesta acció.

A judici d'aquesta Comissió, existeixen dades raonables per a considerar que l'estretor de la passarel·la, juntament amb la localització del forat longitudinal al centre mateix de la plataforma, va fer que el risc de trepitjar el desperfecte, i caure, sobrepassés els estàndards de seguretat exigibles, per tal com va ser quasi impossible poder evitar-lo. Alhora, la passarel·la la va construir l'Administració precisament per a dotar de més seguretat aquest pas estret i, tot i que estava degudament senyalitzat, és un pas sense alternativa que requereix un manteniment adequat.

Tanmateix, analitzada la documentació incorporada a l'expedient, la Comissió no pot arribar al convenciment que el manteniment deficient de la passarel·la fos l'única causa de l'accident. Existeixen dades raonables, com són la visibilitat del buit, la velocitat amb què la víctima conduïa segons l'informe policial, i el fet que aixequés la roda davantera per a entrar a la plataforma, per a considerar que l'accident s'hauria pogut evitar si s'hagués extremat la cautela exigible als conductors.

D'aquesta manera, en vista de l'exposat i de la ponderació conjunta de les circumstàncies i dels documents que consten en l'expedient, s'aprecia que hi va haver una concurrència de causes que exigeix haver de temperar la responsabilitat de l'Administració. En la producció del dany va contribuir, d'una banda, la manca de manteniment de la via i de senyalització del desperfecte en una passarel·la que és responsabilitat de l'Administració, però també la manca

de precaució i diligència usuals per part del mateix reclamant, de tal manera que la seva actuació també participa de la causa de l'accident.

En conclusió, la Comissió aprecia una concurrència de causes en l'accident i considera que la responsabilitat de l'Administració és del 50 % i que el 50 % restant és degut a l'actuació del reclamant.

Un cop considerada l'existència de responsabilitat patrimonial, i ponderada l'obligació consegüent d'indemnitzar amb concurrència de causes entre l'Administració i el reclamant, cal determinar finalment la quantia de la indemnització.

VII. Valoració del dany

VII.1. Valoració dels danys de l'instant

Com ja s'ha avançat, el reclamant lliura un dictamen mèdic pericial que palesa les lesions ja descrites i conforme al qual, segons diu, fixa una indemnització de 87.113,15 euros, en aplicació orientativa del barem del text refós de la Llei sobre responsabilitat civil i assegurança en la circulació de vehicles de motor, aprovat pel Reial decret legislatiu 8/2004, de 29 d'octubre, en la redacció introduïda per la Llei 35/2015, de 22 de setembre, de reforma per al sistema de valoració dels danys i perjudicis causats a les persones en accidents de circulació, vigent en el moment de l'accident. La quantia sol·licitada es correspon al període d'estada hospitalària, dies impeditius, les seqüeles psicofísiques i estètiques, així com per la pèrdua de qualitat de vida, a la qual afegeix 493,07 euros en concepte de danys materials i 655,08 euros per les despeses mèdiques, farmacèutiques i de la compra de material ortopèdic. En concret, l'instant valora la indemnització segons les quanties publicades per a l'any de l'accident.

Cal dir que a la valoració realitzada pel perit, l'instant hi afegeix, a banda del danys patrimonials ja al·ludits, el lucre cessant, que es desconeix com el calcula, i que situa en 17.492,44 euros; i, també quantifica el dany moral en 15.522,55 euros.

Es desglossa la valoració total de 87.113,15 euros tal com segueix:

Danys personals, 68.472,56 euros:

– Lesions temporals, 20.059,78 euros.

– Per perjudici personal particular per pèrdua de qualitat de vida: moderat, 330 dies a raó de 53,81 euros/dia: 17.757,30 euros; greu, 13 dies a raó de 77,61 euros/dia: 1.008,93 euros.

– Per perjudici personal particular causat per intervencions quirúrgiques: intervenció quirúrgica grup IV, 1.293,55 euros.

– Seqüeles, 48.412,78 euros:

- Per perjudici personal bàsic: 32.890,23 euros.
- Per 22 punts de seqüeles funcionals: 27.056,26 euros.
- Per 7 punts de perjudici estètic: 5.833,97 euros.
- Per perjudici personal particular derivat de les seqüeles: 15.522,55 euros.
- Perjudici moral (lleu en grau màxim).
- Per perjudici patrimonial: 18.640,59 euros.
- Per lucre cessant per seqüeles: 17.492,44 euros.
- Aporta les nòmines dels darrers dos anys.

Danys materials: 493,07 euros:

- Tiquets per la compra de material tècnic (Despeses d'assistència sanitària: 655,08 euros).

VII.2. Valoració de danys de l'asseguradora i l'Administració

Sobre la base dels mateixos barems, la proposta de resolució coincideix amb la valoració de l'asseguradora municipal i descarta la indemnització pels danys materials, de 493,07 euros, en no considerar-los acreditats.

Per tant, avaluen els danys tal com segueix:

Valoració total asseguradora: 66.466,31 euros

Valoració total Administració: 65.973,24 euros

Danys personals: 56.571,94 euros

- Lesions temporals 20.059,78 euros:

Perjudici personal particular per pèrdua de qualitat de vida:

Moderat, 330 dies a raó de 53,81 euros/dia: 17.757,30 euros; greu, 13 dies a raó de 77,61 euros/dia: 1.008,93 euros; i causat per intervencions quirúrgiques: intervenció quirúrgica grup VI: 1.293,55 euros.

- Seqüeles 36.512,16 euros:

Per perjudici personal bàsic: 32.890,23 euros.

Per 22 punts de seqüeles funcionals: 27.056,26 euros.

Per 7 punts de perjudici estètic: 5.833,97 euros.

Per perjudici personal particular derivat de les seqüeles: 3.621,93 euros.

Per perjudici patrimonial: 9.894,37 euros.

Per lucre cessant per seqüeles: 8.746,22 euros.

S'aporten les nòmines dels darrer dos anys.

Danys materials: 493,07 euros:

Tiquets per la compra de material tècnic.

Despeses d'assistència sanitària: 655,08 euros. Es desconeix com es calcula el lucre cessant i es constata que es correspon amb el 50 % de l'import que sol·licita l'instant pel mateix concepte.

VII.3. Valoració de danys de la Comissió Jurídica Assessoria

En vista de les valoracions dels danys aportades i llur justificació, aquesta Comissió conclou que la indemnització resultant d'aplicar el sistema legal de barems a aquest cas es correspon amb la valoració efectuada per l'asseguradora de l'Administració, que es considera adequada, sempre que, en primer lloc, es descomptin les despeses de 493,07 euros, atès que, tal com argumenta l'instructor, no s'acrediten amb les factures corresponents ni tampoc no consta cap document gràfic que mostri els danys materials al·legats. En segon lloc, i pel que fa al lucre cessant, es desconeix com s'ha calculat. S'aporten les nòmines percebudes durant el període de baixa temporal però no pas les anteriors a l'accident, que permetrien quantificar els imports que presumptament no s'han percebut, el lucre cessant. Per aquest motiu, la documentació no és suficient per a acreditar aquest extrem (articles 126 i següents de la Llei 35/2015).

Valoració total de la Comissió Jurídica Assessoria: 57.227,02 euros

Danys personals: 56.571,94 euros

Lesions temporals 20.059,78 euros:

Perjudici personal particular per pèrdua de qualitat de vida: moderat, 330 dies a raó de 53,81 euros/dia: 17.757,30 euros; greu, 13 dies a raó de 77,61 euros/dia: 1.008,93 euros.

Perjudici personal particular causat per intervencions quirúrgiques: intervenció quirúrgica grup VI: 1.293,55 euros.

Seqüeles 36.512,16 euros:

Perjudici personal bàsic: 32.890,23 euros.

22 punts de seqüeles funcionals: 27.056,26 euros.

7 punts de perjudici estètic: 5.833,97 euros.

Perjudici personal particular derivat de les seqüeles: 3.621,93 euros

Perjudici patrimonial: 655,08 euros

Despeses d'assistència sanitària: 655,08 euros

Per tant, i seguint parcialment els paràmetres de càlcul establerts per l'asseguradora de l'Administració, la valoració total del dany en el present cas és de 57.227,02 euros (20.059,78 + 36.512,16 + 655,08 euros). La concurrència de culpa es valora en el 50 %, per la qual cosa correspon indemnitzar la víctima amb la quantia de 28.613,51 euros.

CONCLUSIÓ

És procedent estimar en la quantitat de 28.613,51 euros –actualitzats a la data de finalització del procediment i, eventualment, més els interessos de demora corresponents– la reclamació de responsabilitat patrimonial instada davant d'un ajuntament pel Sr. A pels danys i perjudicis derivats d'una caiguda amb bicicleta patida en un camí fluvial, i que atribueix a l'estat deficient d'una passarel·la de fusta.